

# 題目：從同居到婚姻:同居年青女士對同居及婚姻的意義的理解

作者: 潘家怡、陳德茂

## 撮要

西方對於婚前同居與婚後滿意度的研究不斷增多，但是，只有少數的研究談及有關女士對同居意義及婚姻意義的看法。此研究旨在探討四位有婚前同居經驗的香港女士的同居及婚姻經驗。透過個別的質性訪談，研究者嘗試探究受訪者如何理解同居及婚姻的意義。

受訪者在面談中敘述了選擇同居的原因，即希望與伴侶有更多相聚的時間及方便的緣故。婚前同居的經驗被視為有利於評估與伴侶相處的適合度、調節對婚姻的期望和讓受訪者更易於過渡進入婚姻階段。受訪者都覺得在同居的過程中，她們的角色在改變。在同居生活中，她們扮演著一個被動的接受者角色；而在婚姻中，她們轉變為一個積極的支持者角色。而且，透過同居的經驗，受訪者都以現實的角度來看婚姻，而非把婚姻始終當成幻想或憧憬。她們選擇結婚取代同居的原因包括：建立家庭、計劃生育、作為終極的愛的表達、基於傳統的婚姻的信念及宗教因素。

受訪者在面談中敘述了一些她們從同居經驗到婚姻經驗的故事，這些故事闡述了她們在此經驗裡所體會到的意義。這些意義圍繞著三個主題：1) 工具性與象徵性；2) 伙伴關係與愛侶關係；3) 被愛與去愛。此研究發現並透視了同居女士對同居經驗的理解，以及打開日後對中國社會同居現象的反思及討論。本研究中的實踐建議可為家庭教育者、婚姻輔導員及社會工作者作參考。

## 引言

同居現象已廣泛於西方國家，同居的普遍性開始於結婚率下降之時 (Blom, 1994; Bumpass, Sweet, & Cherlin, 1991; Hoem & Rennermalm, 1985; Santow & Bracher, 1994)。2000 年美國人口普查顯示，美國社會共有 5.5 百萬的同居情侶 (U.S. Census Bureau, 2001)。有不少的研究顯示，在加拿大及美國，同居比率正在上升 (Bumpass & Sweet 1989)，其它西方國家亦有此情況 (Bennett, Blanc & Bloom 1988)。然而，在 1965-1974 年間，只有 11% 的夫婦婚前有同居，在 1980-1984 年間，44% 的夫婦中至少一方曾同居。(Bumpass & Sweet, 1989)。

同居現象日漸普遍，許多情侶相信同居經驗讓他們在選擇結婚伴侶時有更準確的判斷 (Hall & Zhao, 1995)。約有一半的同居者視一同居住為婚前的一種適應方法 (Bumpass, Sweet & Cherlin, 1991)，而事實上，大部分的同居者有計劃與愛侶結婚 (Brown & Booth, 1996; Bumpass, Sweet & Cherlin, 1991)。有近乎 50% 的同居青年最終選擇結婚 (Bumpass & Lu, 2000)。

在香港，二十世紀之前鮮有同居的現象，因為當時同居為社會所不容許。同居生活現在已成為戀愛中青年男女普遍的一種交往方式。很多情侶期望同居經驗能夠成為戀愛過程中的一部分，並幫助他們提前適應婚姻生活；或最終成為另類婚姻。根據 2006 年香港人口普查統計 (Hong Kong 2006 Population By-censuses, 2006)，發現女士平均結婚年齡上升，由 1981 年的首次結婚平均年齡的 24 歲升至 2006 年的 28 歲。男士亦有同樣現象，首次結婚平均年齡由 1981 年的 27 歲升至 2006 年的 31.2 歲。此現象可能解釋了由於婚前同居，因此年青人把婚姻推遲。事實上，不少年青人在二十出頭便進入了一段有承諾的同居關係，而非直接進入婚姻關係。今天，只有少數的年青夫婦在婚前沒有經歷過同居生活。

## 研究背景

一般公眾對同居的理解為短暫的關係 (Bumpass & Sweet, 1989)，並沒有長久的承諾。但是，有許多同居青年相信同居經驗乃是走向婚姻必經的一個過程，亦視他們的婚前同居經驗為一種長久關係的表現。

過往的研究大多傾向於研究婚前同居與婚姻品質的關係。有許多西方研究著眼同居夫婦的婚姻滿意度，及同居夫婦的婚姻破裂情況。有研究者 (Booth & Johnson, 1988; Benett, Blanc & Bloom, 1988) 提出婚前同居效應 (premarital cohabitation effect)，指出婚前同居與婚姻不穩定的關係，例如有較高的離婚率、婚姻破裂、較低的關係滿意度及較高危的暴力情況。雖然有不少有關同居的研究，但鮮有探討同居年青女士對同居意義理解的質性研究。

對於從婚前同居到婚姻的研究，在西方及本港都未有提及，特別是從年青女士的個人內心世界看她們的個人理解。而且，大部分有關同居的研究都是來自西方，本研究的設計正補足此方面的缺陷。

本研究為一質性研究，了解年青女士對同居意義的看法。本研究的主要目的是從年青女士的個人理解出發，透視她們對同居意義的詮釋。因此，同居年青女士個人的同居經驗是本研究的主要關注。

## 研究問題

被訪者的同居經驗中會包含什麼解說？有什麼因素在其中影響著被訪者對同居經驗的理解？同居經驗為被訪者帶來哪些意義？

## 文獻探討

### 同居的定義

1996年加拿大人口普查 (Wu, 2000) 引述同居為「兩個人一起居住有如丈夫及妻子但他們在法律上未有結婚」。

「同居指兩個未婚伴侶的親密的性結合，他們共同居住一段持續的時間，通常比婚姻較不持久」(Waite & Gallagher, 2001)。

簡而言之，同居是一種生活方式，與婚姻有許多相似處，例如分享共同的居所和性關係，有否正式的法律身份則是兩者最主要的分別。

很多同居年青人把同居聯繫為走向婚姻的過程之一(Casper, Lynne & Bianchi, 2002; Liefbroer & Gierveld, 1993)。年青伴侶多選擇從同居過渡到婚姻來取代直接進入婚姻。他們視同居經驗為「試驗式婚姻」(trial marriage)或是婚姻的雛型。一項全國性的家庭普查(National Survey of families and households) (NSFH)數據顯示 80年代有一半的未婚同居者表示，在同居之前有明確的計劃與同居伴侶結婚，另外有五分之四認為他們會結婚 (Brown & Booth, 1996; Bumpass, Sweet & Cherlin, 1991; Sweet & Bumpass, 1992)。90年代在美國，期望會與同居伴侶結婚的同居年青人的比例顯得穩定(Manning & Smock, 2002)。從研究(Manning & Smock, 2002)發現，接近五分三的同居年青人表示，他們在一起居住之前已有計劃與對方結婚。

從以上的研究發現，許多年青人視同居為邁向婚姻的戀愛期的一個階段。青年人選擇同居然後結婚，而非直接進入婚姻。

## 西方文獻研究

以往的西方研究主要著力於探討同居與婚姻穩定性的關係。「婚前同居效應」(premarital cohabitation effect)被定義為婚前同居與不良婚姻結果的關係。最近才有較多的研究嘗試了解人們對婚姻意義的看法。文獻研究主要分為三方面：

第一方面的文獻探討範圍是婚前同居與婚後的婚姻穩定性的關係。有關的研究發現婚前同居與離婚有著正向的關係。「婚前同居與較少的婚姻互動、較大的婚姻不協調、較大的離婚傾向，及較高的離婚率都有關聯。」(Booth & Johnson, 1988; Benett, Blanc & Bloom, 1988) 「即使計算了未婚同居持續時期的長短，在美國的同居者都有較大分離的危機存在。」「一項長期的研究發現，同居後的青年比較容易接受離婚。」(Axinn & Thornton, 1992)。

另一方面，最終選擇結婚的同居者，比起持續同居者與伴侶有較正面的關係。「選擇結婚的同居者與選擇持續同居者比較，表現得較開心，和較少關係上的不穩定，較少的不協調。」(Brown, 2004)。

在 Axinn and Barber 的研究中顯示，婚前同居時間愈長，特別是與不同的伴侶有同居關係者，他們會經驗到更多對自我或婚姻的侵蝕，這樣的同居經驗磨損了他們對承諾和婚姻的動機(Axinn & Barber, 1997)。但是有研究爭辯婚前同居如只限於一位同居伴侶，並不會增加婚姻的不穩定危機 (DeMaris & MacDonald, 1993; Teachman & Polonko, 1990)。

簡而言之，婚前同居效應的研究著眼於同居帶來的負面影響，包括較低的婚姻成功率，較多的婚姻不協調，較低的婚姻滿意度，以及較高的離婚可能性。

第二方面的文獻探討範圍是對婚姻的承諾。「承諾」，在一段關係中是相當重要的 (Amato & Rogers, 1999)。事實上，一段關係是否能有持續性，取決於當中存有的安全感，這被稱為健康的關係/婚姻(Stanley, Markman, & Whitton, 2002)。

Nock (1995)的研究顯示同居者相對已婚者，他們的關係表現為較低程度的承諾、較低程度的愉悅、及與父母有較差的關係。Thomson and Colella (1992)發現婚前有同居經驗的夫婦的關係較差，和較少承諾於在婚姻關係上。但是，有結婚計劃的同居者，與沒有結婚計劃的同居者，有不同程度的承諾。計劃與伴侶結婚的同居者，意味著有意圖與伴侶有長久的關係，相對於沒有結婚計劃的同居者，他們會擁有較的關係(Brown, 2004; Brown & Booth, 1996)。許多已婚夫婦如果在婚約之前開始同居，他們在婚後陳述出較負面的溝通，較低的滿意度，和更多的身體侵略(Kline et al. , 2004)。

第三方面的文獻探討範圍是同居的原因。從 Rhoades, Stanley & Markman (2006) 的研究得知，可以有更多的時間相處，方便見面是最主要的同居原因。個體以同居來試驗他們的關係，這與負面溝通和身體侵略有關聯。以同居來試驗關係的，通常與高度的不安全依附有關，並有更多的抑鬱和焦慮徵狀出現。而男士較女士更傾向以同居來試驗關係。

總之，選擇同居的原因有幾個，有的是當作試驗式的婚姻，有的視為關係的試驗，仍有一些是視此為另類的婚姻選擇。

### 本港相關研究

本港只有很少研究談及婚前同居和婚姻。有一系列的研究，由香港公教婚姻輔導會與香港城市大學 (Yeung & Kwong 1995) 合辦，於 1995 年至 1997 年期間進行，調查香港年青人對婚姻的態度。一項訪問香港中學生的對婚姻態度的研究顯示，有一半的受訪者會考慮同居而取代傳統婚姻。男性受訪者比女性受訪者更傾向選擇同居。七成的受訪者表示選擇同居的原因是，認為如果兩人在關係上都有承諾的話，同居與婚姻的分別不大。六成三的受訪者選擇同居的原因，是視同居為婚前的試驗期，亦作為考慮，決定是否與對方進一步發展及結婚。

由此可見，接近半數的年青人會考慮同居，原因是同居和婚姻分別不大，或視為關係的試驗。意味他們可能考慮結婚，或視同居為婚前的一個過渡時期。此發現與西方的研究相類似，同居乃被考慮為婚前的一個步驟，有如訂婚的功能。

大部分的近代研究都是來自本土以外的。而且，西方的研究只集中看同居效應和同居的原因。很少研究是以了解人們對同居意義的理解，或婚姻意義的理解為探究方向。因此，本研究嘗試作為一起點，以了解本港年青女性對婚前同居及對婚姻的意義之理解。

## 研究方法

### 參加者

由於本研究是以探討青年女性的個人經驗，以了解她們從同居到婚姻的人生階段的個人經驗及理解，因此本研究以質性的研究法來進行。四位受訪者是經由第三者的協助下邀請她們自願參與計劃，訪談前已向她們解釋訪談的目的和形式。四位受訪者在婚前都有同居的經驗，當中以現任配偶為婚前同居對象為主。她們的婚前同居經驗達四個月至四年之久。受訪時的年齡介於 32 至 36，學歷程度是大專或以上程度，其中只有一位受訪者已有孩子。

## 質性研究訪談

相對於量性研究，質性研究方法較能提供更深層的社會現象的理解，因此較適合應用於本研究。質性研究要求深度的聆聽，對人們所發表的言論充滿好奇和尊重，並有系統地聆聽及明白受訪者的表述。在 Denzin and Lincoln (2000)的質性研究手冊一書中，提出「質性研究員強調社會建構出的事實的本質，研究員與被研究之間的關係。他們在尋找出是什麼社會經驗被製造出來和給予意義(Denzin & Lincoln, 2000, 頁 8)。」

人們對他們身處的世界有主觀的理解。一個人的知識和對事物的理解可以稱為信念的系統(Rokeach, 1968)。心理學理論認為人們傾向對他們的信念有一致性的表現，在心理上避免出現不一致的情況 (Ajzen, 1988; Read & Miller, 1994)。因此，在本研究中收集得到的年青女士對婚姻和同居的信念，應能一貫地反映出一致的主題，象徵了一些對婚姻及同居的特定內在看法。本研究的主要目的是弄清年青女士對婚姻及同居意義的看法，包含了年青女士如何界定一些婚姻及同居的重要主題，以及對她們的意義。

## 數據收集

每位受訪者需接受兩次個別訪談，每次約一個半小時至兩小時。訪談中她們詳細敘述婚前同居的經驗，包括選擇同居的原因，以及在同居之前如何看待同居，以及現在是如何看待同居的意義。

訪談的內容被錄音並轉為文字，以作分析。在回應受訪者的經驗時，研究員顯露出具有同理心的明白和了解，讓受訪者可充分表達個人的故事。

## 訪談指引

訪談以半結構性訪問的形式進行，按照預先設定的問題，以了解受訪者對同居及婚姻意義的理解。訪問的內容主要分為兩部分：一是嘗試了解同居對受訪者的意義，二是受訪者對婚姻意義的理解。當中鼓勵受訪者描述她們的人生故事，集中看她們從同居到婚姻這階段中的經驗和感受。「人生故事包括故事本身和對故事的陳述，對此兩者的解說，如何理解過去，和使故事被接受、明白則顯得重要」(Helling, 1988; Watson & Watson-Franke, 1985)。

## 數據分析

研究員注重受訪者講述的故事背後的意義，嘗試重建和明白她們的個人經驗及理解，不住地尋找出文化活動中豐富的描述。解說性的社會研究者(Interpretive social researchers)強調人生的複雜性，時間和內容對於社會人生是持續地在改善。研究員重視個體如何理解她們身處的世界，和如何創造人生的意義。社會研究不著眼於分類，但是會嘗試弄清楚事件帶來的意義，以及人們如何看這些經驗。本研究

中的研究員細心傾聽訪談的錄音，並轉為文稿，特別注意訪談過程中的停頓。研究員把訪談的文稿反覆細閱多次，從而找出受訪者所描述的經驗意義。

### **研究素質**

為確保沒有錯誤理解受訪者的故事，訪問文稿及初步分析會先送交受訪者檢閱和評價，如有需要作出修正。

### **研究發現**

通過對受訪者的瞭解發現每個個體都有其獨特的故事。但是，一些重複出現的訊息也顯示了潛在的意義。這些意義可分為以下三類：(1) 選擇同居的原因；(2) 她們的同居經驗；(3) 婚前同居經驗對婚後生活的影響。

### **選擇同居的原因**

#### **為了方便的緣故**

大部份的受訪者決定一起居住是因為她或她伴侶是獨居的，又或者對方居住的地理位置鄰近她上班的地區，基於方便性而一起居住。他們的同居生活是自然發生的，並沒有事前的計劃或討論。以下說明了她們的經驗：

「他居住的地方好近我的公司，我有時要加班工作至零晨，收工跟他食晚飯，食完都夜了，便索性留在他的地方過夜」。(案主一)

「留在男友家中過夜是平常自然的事，他又一個人住好方便我們可以經常見面，之後就搬入去一起住了」。(案主二)

方便性是她們選擇同居的其中一個主要的原因，在拍拖的時候她們便會選擇同居，在事前並沒有任何的計劃或被邀請。起初可能是偶爾一星期在男友家中過夜一至兩次，逐漸地由偶爾變為長期一起居住。

#### **渴望更多相見**

一般而言，情侶都希望可以有多些相處見面的時間。大部分的受訪者反映一起居住是為了有更多親密相處的時間。有部分受訪女士需長時間工作，一起居住讓他們可以多些見面的時間。她們表示即使因為多見面而增加了吵架，仍然希望可以多些見面的時間。例如：

「我們是在同一公司工作，從星期一到星期五都見面的，到了星期六日放假不能見面便會感到不自在，但是一起居住便可天天相見，即使常有吵架。」(案主三)

「當我愛上了一個人，便希望時時相見，所以搬進他家一起住。」(案主二)

可以有更多的見面時間，是驅使受訪者選擇同居的另一主因。

## **她們的同居經驗**

### **同居伴侶角色**

大部分的受訪者在同居的時候，扮演著被動者的角色，她們以「豬」、「寵物」、「租客」、「旅遊伴侶」來比喻同居經驗中扮演的角色。她們希望可依賴同居男友，認為男士是應該照顧女士的。所以，她們期望在同居中男友會扮演主動和較強的角色來照顧女士。但這信念在婚後有所改變。她們亦意識到自己的角色在結婚後有所不同。當中有兩位受訪者這樣描述她們的經驗：

「在同居時我十分依賴他，並視之為理所當然。現在結了婚，我希望可以照顧他。」  
(案主一)

「在同居時我就好像一隻寵物，但婚後我就像社工…… 寵物是被動的，而社工是主動的……同居時我希望他會照顧我，婚後我期望自己可以負上更多責任。」  
(案主四)

以上的陳述正好顯示了同居經驗與婚姻經驗角色上的不同和改變。雖然部分受訪者在同居時表現被動，但是婚後她們都改變了角色。全部受訪者都反映她們覺察到自己在改變著角色，由接受者變為付出者。

### **真實的相處**

大部分的受訪者認為女孩子對婚姻都充滿著不現實的幻想，例如婚姻象徵浪漫、甜蜜。但是，在婚後這些羅曼蒂克式的幻想便會破滅。女士會因幻想的破滅而感到失望，這樣使關係容易受影響。大部分的受訪者認為戀愛中或拍拖時伴侶的表現，並不是真實的他。她們相信同居生活可以讓她們看清對方的真面孔。在一同生活的真實生活中，伴侶不可以再包裝。她們視此為真實的相處，以下是她們的陳述：

「同居時沒有扮嘢的需要，實際上也不可再扮嘢。而在拍拖的時候是可以包裝的。」(案主五)

「在同居經驗裡，我感到更接受『真愛』，在拍拖時男友可以製造許多驚喜，但這並不持久和真實的……同居可以讓我們看到對方的真實的一面。」(案主二)

對大部分的受訪者而言，在同居中可以有真實的相處，而這種相處是在拍拖時無法經驗的。這真實的相處是沒有包裝和虛假幻想的。

## **婚前同居經驗對婚後生活的影響**

### **作為互相適應的方法**

大部分的受訪者視婚前同居為互相適應的方式。在她們身邊，未採用婚前同居方式的女性朋友在婚後都未能適應，或是在婚後對丈夫感到很失望。受訪者發現她



們對伴侶的耐性在同居經驗中漸漸提升，在同居初期會常發生爭執。雖然如此，她們會在同居經驗中找出解決的方法，雙方漸漸更適應如何與對方相處。其中一位受訪者認為同居經驗可以讓她更適應對方，成為他們的關係的建基石，讓他倆的關係更堅固持久。而且，婚前同居可以試驗她和伴侶的關係，她們都認為在同居時分手，總比婚後分居容易。以下是部份受訪者的看法：

「結婚是一生一世的，如果要結束一段關係，在同居時還好，總好過婚後才離婚。」(案主四)

「我想由同居到結婚，我們的爭吵是愈來愈少，同居初時常有吵架，後來我們學會如何適應對方，爭吵少了，生活更開心。」(案主二)

「在同居時我們可以了解明白對方，當中可能有爭吵，但總好過在結婚之後先出現。……我們可以在同居時考慮是否再繼續發展(關係)。」(案主一)

雖然部分受訪者在同居之前沒有具體的結婚計劃，但是她們視同居為過渡婚姻的時期。而且，她們在婚前同居能學習如何處理衝突。她們認為在同居時終止關係，比婚後分居/離婚更容易。

### **調節對婚姻的期望**

大部分的受訪者回應，她們在同居前對婚姻都有很高的期望。有一位受訪者視婚姻為女孩子的夢想：婚姻充滿了傳統的浪漫景象。然而，她在同居後經驗真實的相處後，調節了她對婚姻的期望。大部分的受訪者表示，在同居經驗中能學會更真實地看婚姻。例如：

「因為有同居的經驗，對婚姻的浪漫想法減少了。如果以數字來描述，我會以 0 到 100 的期望分數來描述從拍拖到結婚，而同居則把此過程分為三個步驟：由拍拖到同居再結婚，從 0 到 50(拍拖到同居)，再由 50 到 100(同居到婚姻)。我想同居可以讓我對婚姻有更真實的圖像，而沒有太多假的幻象。」(案主五)

以上的陳述正好反映出婚姻與同居的分別。在本研究中看到的「同居效應」是正面的，大部分的受訪者相信婚前的同居，常使她們更正面解決困難和婚後有更穩定的婚姻關係。

### **更容易過渡進入婚姻**

受訪者都認為同居是進入婚姻的一個步驟。她們相信這是一個自然的歷程，從認識到拍拖，從拍拖到同居，然後結婚。她們視同居為進入婚姻的過渡期。同居經驗幫助她們在婚姻生活中更容易協調，例如處理衝突，適應對方的生活方式，和了解雙方。案主一和案主二都有這樣的想法：

「同居是讓我們在結婚之前適應對方的過渡期，婚姻是一個大計劃，如果我們能

在結婚之前克服困難，我們婚後就可以和睦相處。」(案主一)

「如果可以讓我再選擇一次，我肯定依然會選擇在結婚之前同居，因為同居有很多好處，我們可以互相適應，而且如果在婚前清楚了解對方，婚姻會更為長久持續。」(案主二)

所有的受訪者都認為婚姻是很大的決定和計劃，同居經驗可以作為婚前關係的試驗，而且她們認為婚前同居經驗，讓她們更容易協助適應婚後的生活。這個與 Hall & Zhao(1995)的研究結果相似，顯示同居能協助他們選擇更合適的結婚伴侶。

### 討論

本研究列舉出幾位有婚前同居經驗的年青女士對同居和婚姻意義的理解。她們的故事都有許多重要的描述，可以作一步的討論。這裡沒有意圖把研究發現當作普遍的社會現象來理解，或作粗略的分類。這些資料說明了同居和婚姻的不同模式。

#### 婚前同居的意義

此研究的結果發現，與以往相關研究(Rhoades, Stanley & Markman, 2006; Sassler, 2004)的結果所得相當吻合。過往的研究顯示方便和增加見面的時間，是選擇同居的原因。本研究亦發現年青女士選擇同居，是由於方便的緣故和可以有更多見面的時間。特別是她或她的男友本身是獨居，方便她搬進一起居住。

Casper & Bianchi (2002) 和 Philips & Sweeney (2005)的研究提及有不同類型的同居類別，主要是以他們對婚姻的期望和關係的穩定性來分類的。

在本研究中有一半的受訪者表示在同居之前有結婚的打算。她們視同居為婚前的踏腳石，期望最終還是會結婚的。另有一半的受訪者表示同居之始時，並沒有打算將來會結婚。她們同居的目的是希望藉同居生活，可以更加了解對方，及考慮是否適合成為將來的結婚伴侶。她們視婚前同居為進入婚姻的過渡期，或視作關係的試驗。同居經驗讓她們互相適應大家的生活方式。本研究的結果再次確認 Bumpass, Sweet & Cherlin(1991)的研究結果，約有一半的同居者視一起居住，作為婚前評估雙方相合度的方法。

早期不少研究提出的「同居效應」顯示婚前同居與不良的婚姻結果有正面的關聯，包括婚前同居與較低的婚姻互動、較多的婚姻不協調、較大的離婚傾向，和較多的離婚現象等都有關連(Booth & Johnson, 1988; Benett, Blanc & Bloom, 1988)。但是，本研究發現受訪者都認為婚前同居，對她與伴侶的關係有良好的影響。她們視同居為真實的相處經驗。有婚前經驗的受訪者，反映同居使她們的生活更快樂，更承諾於彼此的關係，更少的意見不合和衝突，並且掌握更佳解

決衝突的方法。此結果與早前的研究(Hewitt & de Vaus, 2009)發現一樣，指婚前同居可減低分離的危機。簡而言之，受訪者在同居經驗後能提升她與伴侶的關係質素。

### **給本地家庭服務的啟示**

本研究嘗試作先導的探討，以了解本港同居年青女士的主觀經驗，以得出一些重要而有意義的資料。發現不單能讓我們多認識婚前同居，亦可成為日後研究的新方向。

### **為同居者提供輔導服務**

在我們現有的理解，只有少數的研究是探討婚前同居關係建立的。本港的一項有關年青人對婚姻態度的調查(Yeung & Kwong, 1995)顯示，當中有一半的年青人表示不會選擇同居，意即有一半年青人會考慮同居。此研究顯示受訪青年選擇同居作為過渡婚姻的歷程，可見同居是香港近年的一個普遍現象。同居可謂是另類婚姻。同居者在同居經驗後最終可能選擇結婚。因此，婚姻輔導服務不應只提供給已婚的伴侶，亦應多關注同居伴侶的關係輔導。

而且，本研究發現年青人把同居看成婚姻的前奏。可惜，大部分的家庭服務只為已婚人士提供婚姻輔導服務，同居人士是較難接觸的一群。本研究的結果可為家庭服務機構提供參考，加強對年青同居者的關係建立和輔導。家庭教育/輔導工作者，可提供一些預防性的小組服務予同居青年，例如親密關係建立小組。

### **作日後的研究方向**

過往不少的研究集中看婚前同居與婚姻結局的關係(Brown, 2004; Brown & Booth, 1996, Nock, 1995, Stafford et al., 2004, Stanley, whitton & Markman, 2004)，發現大多與較低的婚姻滿意度相關。可惜，這些研究都未有了解同居者對同居經驗的理解，以及對同居意義的探究。

日後可嘗試研究有婚前同居經驗的成功已婚夫婦，探究他們婚姻的成功與其婚前同居經驗的關係。他們的婚姻是否因為婚前同居經驗而更加穩定、成功？

另一方面，本研究只探討女性的個人經驗及看法。日後可嘗試探討男女兩性對同居意義看法的異同。而且，可探討同居時期的長短，與其日後婚姻質素的關係。這些討論將會對於日後社會為同居者和已婚者提供服務時提供重要的參考。

### **限制**

參與者的樣本數目是本研究的限制之一，因為當中只有四位年青女士參與。此外，受訪者都是擁有專上學院以上的教育程度，研究的結果無可避免地只反映了

一小部分的中產女士。

### **結語**

本研究探討了本港年青女士對同居意義的理解。此發現顯示出同居關係的自然性，大部分的同居關係成為了婚姻的初期，或婚姻前的試驗。婚前同居被視為戀愛關係的一個階段，亦可作為確定同居伴侶是否適合自己的方式。

## References

- Ajzen, I. (1988). *Attitudes, personality, and behavior*. Chicago: Dorsey.
- Amato, P. R., & Rogers, S. J. (1999). Do attitudes toward divorce affect marital quality? *Journal of Family Issues, 20* (1), 69-86.
- Axinn, W. G., & Thornton, A. (1992). The relationship between cohabitation and divorce: Selectivity or causal influence? *Demography, 29*, 357-374
- Axinn, W. G., & Barber, J. S. (1997). Living arrangement and family formation attitudes in early adulthood. *Journal of Marriage and Family, 59*, 595-611.
- Bennett, N. G., Blanc, A. K., & Bloom, D. E. (1988). Commitment and the modern union: Assessing the link between premarital cohabitation and subsequent marital stability. *American Sociological Review, 53*, 127-138.
- Blom, S. (1994). Marriage and cohabitation in a changing society: Experience of Norwegian men and women born in 1945 and 1960. *European Journal of Population, 10*, 143-173.
- Booth, A., & Johnson, D. R. (1988). Premarital cohabitation and marital success. *Journal of Family Issues, 9*, 255-272.
- Brown, S. L. (2004). Moving from cohabitation to marriage: Effects on relationship quality. *Social Science Research, 33*(1), 1-20.
- Brown, S. L. & Booth, A. (1996). Cohabitation versus marriage: a comparison of relationship quality. *Journal of Marriage and Family, 58*, 668-678.
- Bumpass, L. L., & Sweet, J. A. (1989). National estimates of cohabitation. *Demography, 26*, 615-625.
- Bumpass, L. L., Sweet, J. A., & Cherlin, A. (1991). The role of cohabitation in declining rates of marriage. *Journal of Marriage and the Family, 53*, 913-927.
- Casper, Lynne, & Suzanne Bianchi. (2002). *Continuity and change in the American*

*Family*. Thousand Oaks, CA: Sage.

DeMaris, A., & MacDonald, W. (1993). Premarital cohabitation and marital instability:

A test of the unconventionality hypothesis. *Journal of Marriage and the Family*, 55, 399-407.

Denzin N. K., Lincoln Y. S., (2000). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks : Sage Publications.

Hall, D. R., & Zhao, J.Z. (1995). Cohabitation and divorce in Canada: Testing the selectivity hypothesis. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 421-427.

Helling, I. K. (1988). The life history method: A survey and discussion with Norman K.Denzin. *Studies in symbolic Interaction*, 9, 211-243.

Hewitt B., & de Vaus, D. A. (2009). Changing in the Association between premarital cohabitation and separation, Australia 1945-2000, *Journal of marriage and family*, 71, 353-361.

Hong Kong 2006 Population By-census. (2006). *Demographic Trends in Hong Kong 1981-2006*, HK: Demographic Statistics Section Census and Statistics Department.

Hoem, J. M., & Rennermalm, B. (1985). Modern family in Sweden: Experience of women born between 1936 and 1960. *European Journal of Population*, 1, 81-112.

Kline, G. H., Stanely, S. M., Markman, H. J., Olmos-Gallo, P. A., St. Peters, M., Whitton, S. W., & Prado, L. (2004). Timing is everything: Pre-engagement cohabitation and increased risk for poor marital outcomes. *Journal of Family Psychology*, 18, 311-318.

Liefbroer, A. C., & Gierveld, J. D. J. (1993). The impact of rational considerations and perceived opinions on young adults' union formation intentions. *Journal of Family Issue*, 14, 231 – 235.

Manning, W. D., & Smock, P. J. (2002). First comes cohabitation and then comes marriage? : A research note, *Journal of Family Issues*, 23, 1065-1087.

- Nock, S. L. (1995). A comparison of marriages and cohabiting relationships. *Journal of Family Issues*, 16 (1), 53-76.
- Phillips, J. A., & Sweendy, M. M. (2005). Premarital cohabitation and marital disruption among White, Black, and Mexican American Women. *Journal of Marriage and Family*, 67, 296-314.
- Read, S. J., & Miller, L. C. (1994). Dissonance and balance in beliefs systems: The promise of parallel constraint satisfaction processes and connectionist modeling approaches. In R. C. Schank & E. Langer (Eds.), *Beliefs, reasoning, and decision making* (pp.209-235). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Rhoades, G. K., Stanley, S. M., & Markman, H. J. (2006). Pre-engagement cohabitation and gender asymmetry in marital commitment. *Journal of Family Psychology*, 20, 553-560.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, attitudes, and values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Santow, G., & Bracher, M. (1994). Change and continuity in the formation of first marital unions in Australia. *Population Studies*, 48, 475-496.
- Sassler, S. (2004). The process of entering into cohabiting unions. *Journal of Marriage and Family*, 66(2), 491-505.
- Stafford, L., Kline, S. L., & Rankin, C. T. (2004). Married Individuals, Cohabitors, Cohabitors who marry: A longitudinal study of relational and individual well-being. *Journal of Social and Personal relationships*, 21 (2), p.231 – 248.
- Stanley, S. M., Markman, H. J., & Whitton, S.W. (2002). Communication, conflict, and commitment: Insights on the foundations of relationship success from a national survey. *Family Process*, 41, 659-519.
- Stanley, S. M., Whitton, S.W., & Markman, H. J. (2004). Maybe I do: Interpersonal commitment levels and premarital or non-marital cohabitation. *Journal of Family Issues*, 25, 496-519.

- Sweet, J. A., and Bumpass, L. L. (1992). Young adults' views of marriage cohabitation, and family. In Scott J. South and Stewart E. Tolnay, *the changing American family: sociological and demographic perspective* (Eds.), (pp.143-170). Boulder, CO: Westview Press.
- Teachman, J., & Polonko, K. (1990). Cohabitation and marital stability in the United States. *Social Forces*, 69, 207-220.
- Thomson, Elizabeth & Colella, U. (1992). Cohabitation and marital stability: Quality or commitment. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 259-268.
- U.S. Census Bureau. (2001). *Census 2000 Profile*. Washington, DC: Public Information Office.
- Waite, L. J., & Gallagher, M. (2001). *The case for Marriage: Why married people are happier, healthier, and better off financially*. New York: Doubleday.
- Watson, L.C., & Watson-Franke, M.B. (1985). *Interpreting life histories: An anthropological inquiry*. New Brunswick, NJ: Rutgers university press.
- Wu, Z. (2000). *Cohabitation: An alternative form of family living*. Toronto: Oxford University Press.
- Yeung C. S. T. C., & Kwong W. M. (1995). *Attitudes toward marriage in a time of change: a survey study of the attitudes of secondary school students toward marriage in Hong Kong*, Hong Kong: City University.